

# 香港市民身份認同的研究

● 王家英、尹寶珊

## 一 前言

長期以來，在香港的社會政治領域裏，市民在談及他們的集體身份時，多習慣自稱為「香港人」或「中國人」。事實上，很多研究顯示，這兩項身份一直持續穩定地成為香港市民認同對象，變化相當輕微<sup>①</sup>。與此同時，不少研究發現，不論九七回歸前或後，這兩項身份始終是香港市民認為極具意義的主要集體身份，對他們關於香港與中國內地的關係的政治認知和想像，起着重要的影響<sup>②</sup>。有學者便指出，香港人身份認同者較具有自由主義傾向，並較強調香港利益多於中國利益；而中國人身份認同者則較具中國民族主義情懷，不僅較同情中國政權，也較重視中國利益<sup>③</sup>。也有其他學者指出，香港人身份認同者和中國人身份認同者無論在社經背景、對中華人民共和國和北京政府的態度，以及對香港民主政治發展的觀感等，均呈現顯著差異<sup>④</sup>。

從歷史的角度看，這兩項身份認同之所以能夠在香港形成，並取得支配性地位，主要源自香港一系列的獨特歷史因素與條件，包括：(一)絕大多數的香港市民均是來自中國內地的移民或其後裔，他們共同的血源和中國歷史文化背景，使得中國人身份自然地成為他們的一項重要集體認同。(二)與此同時，英國在香港的長期殖民統治，也形塑了香港市民新的、以香港殖民疆界與統治為基礎的集體認同。(三)英國殖民統治對香港本土社會的不干預主義，加強了香港本土獨立身份的發展。(四)戰後香港社會迅速與世界資本主義經濟整合，生活水平和西化程度不斷提高，再加上自由人權意識和法治秩序的逐步建立，與中國內地在1979年改革開放前，在毛式社會主義和孤立主義統治下造成的長期貧窮落後，形成強烈的對比，進一步加速了以自由主義、個人主義和功利主義為內涵的香港本土身份的形成。(五)1949年後台灣海峽兩岸持續

香港市民在談及他們的集體身份時，多習慣自稱為「香港人」或「中國人」。不論九七回歸前或後，這兩項身份始終是香港市民認為極具意義的主要集體身份。這兩項身份認同之所以能夠在香港形成，並取得支配性地位，主要源自香港一系列的獨特歷史因素與條件。

\* 本文2007年數據來自「香港社會指標調查2006」的電話調查部分，該研究項目蒙香港特別行政區政府大學教育資助委員會屬下的研究資助局慷慨資助(PolyU5411/05H)，特此致謝。

所謂十年人事幾番新，十年回歸有否使香港市民重新「想像」中國，從而使他們的香港人和中國人身份認同出現顯著的變化？香港和內地的經濟互動以至整合日趨明顯，兩地的差異也日漸縮減，這為香港人的身份認同結構投下重大變數。

的分立對抗，也困擾了香港市民的中國人身份認同<sup>⑤</sup>。

然而，時移勢易，九七回歸同時意味香港政治地位的改變，香港畢竟是從一個英國管治下的殖民地，回歸到中華人民共和國主權下的一個特別行政區。很多西方研究指出，政治疆界的改變，很容易催生出新的集體認同，因為新的政治疆界會賦予社會成員新的政治和文化「想像」<sup>⑥</sup>。香港回歸中國至今已快十年，所謂十年人事幾番新，十年回歸有否使香港市民重新「想像」中國，從而使他們的香港人和中國人身份認同出現顯著的變化？同樣重要的是，在政治以外，中國內地自1979年實施經濟改革開放之後，其經濟已開始經歷高速成長，國際地位不斷提高，香港和內地的經濟互動以至整合日趨明顯，兩地的差異也日漸縮減<sup>⑦</sup>，近年尤其如此，這同樣為香港人的身份認同結構投下重大變數。有鑒於此，本文根據香港中文大學香港亞太研究所分別於1997年秋和2007年初進行的一項縱貫性電話民意調查結果，嘗試探討回歸後香港市民的香港人和中國人身份認同狀況及期間的變化。除特別註明外，本文所引用的資料，均來自該兩次電話民意調查<sup>⑧</sup>。下面的討論共分四個部分：（一）比較兩次調查期間香港市民的香港人和中國人身份認同的狀況及其變

化；（二）探討香港市民對香港和中國內地相互定位的態度及其變化；（三）分析身份認同與對香港和中國內地相互定位態度的關係；（四）總結全文。

## 二 香港人和中國人身份認同的狀況及變化

按照過往相關研究的做法，我們量度香港市民的身份認同的方法，是直接詢問受訪者談到他們的身份的時候，他們覺得自己是「香港人」、「中國人」、「兩者都是」或是「兩者都不是」。表1列出我們1997年和2007年的調查結果。

調查數據有幾點值得注意的地方。首先，兩次的調查數字均顯示，絕大多數受訪者對選擇「香港人」或「中國人」作為其基本的身份認同並無明顯的困難，選擇「兩者都是」或「兩者都不是」的只屬少數。有關結果印證了這兩項身份在香港市民的集體認同中的重要地位與意義。其次，初步看來，兩項身份認同頗為穩定，兩次調查之間只有輕微的波動，反映香港回歸中國並未嚴重衝擊到香港市民的身份認同結構，起碼在現階段是如此。其三，2007年的調查發現，香港人身份認同者仍然超出中國人身份認同者一成六，顯示香港市民的本土身份認同仍然頗為強烈和穩定。其四，

表1 香港人與中國人身份認同，單位：百分比

	2007	1997
香港人	52.8	55.8
中國人	36.3	32.5
兩者都是	9.4	9.4
兩者都不是	0.3	0.4
不知道／很難說	1.2	1.8
(n)	(1002)	(987)
均值 <sup>1</sup>	0.59	0.63
	F = 2.90	

註：1. 在計算均值時，中國人 = 0，香港人 = 1，其他 = 缺值。

就趨勢發展而言，2007年的中國人身份認同者較1997年有輕微的上升，而香港人身份認同者則有輕微的下降，但統計上並不顯著。換言之，比較兩次調查結果，香港市民的香港人和中國人身份認同呈現很高的延續性，變化相當溫和。

此外，表2的對數迴歸(logistic regression)分析結果顯示，只有出生地對香港人／中國人身份認同具有顯著的獨立影響，亦即是在香港出生的受訪者較傾向認同香港人身份，而在中國內地出生的受訪者則較傾向認同中國人身份。其他社會經濟背景變項如性別、年齡、教育程度和收入等，對香港人／中國人身份認同均無顯著的獨立影響。例外的是，在2007年調查中，男性，以及在1997年調查中，年紀較大的在職者，此等人士較傾向認同中國人的身份，但影響力並不強。就上述結果而言，根據香港政府統計

處最新的調查報告，近年香港的人口增長主要由中國內地移民所推動<sup>⑥</sup>，若然這趨勢持續下去而其他條件不變，不難推論，在未來整體香港社會中，香港人身份認同者將會逐步減少，而中國人身份認同者則會逐步增加。

### 三 對香港和中國內地相互定位的態度及變化

現在要問的是，在回歸後香港市民的香港人和中國人身份認同維持很高的穩定性和延續性的背後，他們對可能與這兩項身份認同有關的一些態度，如對香港和中國內地相互定位的看法，究竟有否出現變化？如果有，又是些甚麼變化？我們如此提問，是基於前文作出過的一些因果判斷，即香港市民的香港人和中國人身份認同的形成，是源自香港一系列的獨特歷

2007年的中國人身份認同者較1997年有輕微的上升，而香港人身份認同者則有輕微的下降，但統計上並不顯著。由此可見香港市民的香港人和中國人身份認同呈現很高的延續性，變化相當溫和。

表2 個人社經背景與香港人／中國人身份認同的對數迴歸分析

	在職者				非在職者			
	2007		1997		2007		1997	
	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)
男性	-.69**	.50	-.38	.68	-.72**	.49	-.24	.78
在香港出生	1.09***	2.96	.71**	2.02	1.25***	3.50	1.06***	2.90
年齡	-.01	.99	-.03*	.97	.00	1.00	.00	1.00
教育程度								
中學	.14	1.15	.22	1.24	-.45	.64	.04	1.05
專上	-.47	.63	-.05	.95	-.07	.94	.24	1.27
個人月收入								
\$10,000-19,999	.02	1.02	.23	1.25	—	—	—	—
≥\$20,000	.22	1.25	.32	1.38	—	—	—	—
常數	.40	1.49	.88		.04	1.04	-.21	
-2 Log Likelihood	621.89		630.14		438.24		391.39	
Model $\chi^2$	42.89***		36.55***		40.79***		20.51**	
自由度	7		7		5		5	
n	496		511		352		309	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001。

註：「香港人／中國人身份認同」：中國 = 0，香港 = 1。年齡：實際年齡。個人月收入以港元計算。其他自變項的對照組分別為：「女性」、「在中國內地出生」、「小學或以下」和「<\$10,000」。

在香港出生的受訪者較傾向認同香港人身份，而在中國內地出生的受訪者則較傾向認同中國人身份。或許，在未來整體香港社會中，香港人身份認同者將會逐步減少，而中國人身份認同者則會逐步增加。

史因素與條件，尤其是他們對香港和中國內地的發展所長期累積的經驗和觀感。針對有關提問，表3、表4和表5為我們提供了重要的啟示。

從表3一系列關於香港、中國內地和兩地之間關係的指標數據中，我們可以得出如下數點觀察。首先，在對香港方面，回歸之初，大多數香港市民對盡快實現全體立法會議員和行政長官由直選產生均有高度的共識，同意度分別達73.2%和74.5%，而這種共識到了2007年卻回落約一成，反映市民現時雖對盡早實現「雙普選」仍有很大的期盼，但相對地已沒有回歸之初那麼強烈。此外，回歸初期，絕大多數香港市民(80.9%)對其管治香港的能力有高度的信心，但至2007年，持有關信心的人士也顯著下降超過一成半。其次，在對中國方面，1997年

只有35.6%的香港市民表示信任中國政府，但到了2007年，有關百分比已上升至43.2%。同樣值得注意的是，1997年有61.7%的香港市民不滿中國內地的民主自由狀況，但到了2007年，有關的不滿情緒已有所紓緩，不滿者的比例下降至53.1%。其三，在對兩地關係方面，1997年香港市民對香港的制度相當肯定，認為中國內地應多學習香港的制度的受訪者高達67.3%，但到了2007年，有關的百分比已下降至54.9%。此外，認為當香港和中國內地的利益出現衝突時應先考慮香港利益的受訪者，也從1997年的73.3%下降至2007年的59.3%。還有，1997年有75.8%的香港市民認為他們應多參與幫助中國內地的社經發展，但到了2007年，持有關看法的人士也減少了16.8個百分點至59.0%。當然，這未必

表3 對香港和中國內地相互定位的態度，單位：百分比

	2007	1997
立法會中所有議席應盡快由直選產生		
十分不同意	0.8	0.4
不同意	15.5	11.4
一半一半	13.1	4.1
同意	54.3	66.1
十分同意	10.2	7.1
不知道/很難說	6.1	11.0
(n)	(999)	(958)
均值(標準差)	3.61 (0.92)	3.76 (0.79)
	F = 13.91***	
行政長官應盡快由直選產生		
十分不同意	1.1	0.6
不同意	16.7	12.4
一半一半	12.6	4.1
同意	52.9	68.6
十分同意	11.1	5.9
不知道/很難說	5.6	8.4
(n)	(1000)	(956)
均值(標準差)	3.60 (0.95)	3.73 (0.80)
	F = 10.19**	

表3 對香港和中國內地相互定位的態度，單位：百分比(續)

	2007	1997
香港人自己有足夠能力管理好香港		
十分不同意	1.3	0.2
不同意	16.7	10.3
一半一半	14.2	4.8
同意	55.9	73.7
十分同意	9.5	7.2
不知道／很難說	2.4	3.9
(n)	(1000)	(964)
均值(標準差)	3.57 (0.93)	3.80 (0.73)
	F = 37.31***	
中國政府值得信任		
十分不同意	2.0	2.5
不同意	19.5	31.5
一半一半	32.6	21.8
同意	40.1	34.3
十分同意	3.1	1.3
不知道／很難說	2.6	8.5
(n)	(999)	(948)
均值(標準差)	3.23 (0.88)	3.00 (0.94)
	F = 29.95***	
中國現在的民主自由狀況令人滿意		
十分不同意	4.8	4.9
不同意	48.3	56.8
一半一半	26.1	14.8
同意	17.1	18.2
十分同意	0.7	0.4
不知道／很難說	3.0	4.8
(n)	(997)	(952)
均值(標準差)	2.59 (0.86)	2.50 (0.87)
	F = 5.48*	
香港制度相當完善，因此內地應多學習香港的制度		
十分不同意	1.4	0.7
不同意	19.6	18.7
一半一半	20.9	9.7
同意	48.9	62.4
十分同意	6.0	4.9
不知道／很難說	3.2	3.6
(n)	(1000)	(970)
均值(標準差)	3.40 (0.93)	3.54 (0.89)
	F = 11.93**	

表3 對香港和中國內地相互定位的態度，單位：百分比(續)

	2007	1997
當兩地利益出現衝突時，應先考慮香港的利益		
十分不同意	0.6	0.3
不同意	18.7	11.1
一半一半	16.0	6.7
同意	51.8	66.3
十分同意	7.5	7.0
不知道／很難說	5.4	8.6
(n)	(999)	(963)
均值(標準差)	3.50 (0.92)	3.75 (0.78)
	F = 40.25***	
香港人應多參與幫助內地的社經發展		
十分不同意	1.2	0.6
不同意	18.1	11.3
一半一半	18.6	7.6
同意	54.4	72.4
十分同意	4.6	3.4
不知道／很難說	3.1	4.7
(n)	(1001)	(973)
均值(標準差)	3.45 (0.89)	3.70 (0.75)
	F = 45.06***	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001。

註：十分不同意 = 1，不同意 = 2，一半一半 = 3，同意 = 4，十分同意 = 5。其他 = 缺值。

反映香港市民減弱了幫助中國內地社經發展的積極性，而可能是他們意識到中國內地已快速富裕起來，不再迫切需要外界的幫助。

綜合上述數點觀察可見，回歸之初，香港市民對盡早實現「雙普選」有很大的認同，而且對自我管治好香港的能力、香港制度的優越性和香港本土利益等均有很高比例的堅持，但到了2007年，有關的認同和堅持均出現不同程度的減弱。另一方面，在這過程中，他們對中國政府的信任則不斷升高，而對中國內地民主自由狀況的不滿，亦有所紓緩。這些發現似乎顯示一個重要的發展趨勢，即九七前瀾漫香港社會的以本土為中心的「大香港主義」，已隨着回歸之後中國內地的迅速崛起而減弱，影響所及，香港

市民對民主訴求、香港的制度優越性和香港本土利益，已沒有回歸之初那麼堅持和自以為是，而是較多地平衡到中國的發展需要和視野。這樣的發展趨勢，對未來香港和內地之間的進一步融合和建立互信，應是一項頗為正面的信息，但對香港本土價值和制度，尤其是民主政治發展，難免會產生一定的負面影響，因為香港市民在這方面的妥協性，似乎正在升高。

表4是透過對一些公民教育工作重點的評分，從另一角度顯示香港市民在其抽象的香港人和中國人身份認同背後，如何具體地定位其公民建構的方向。有關方向的定位，應有助我們更具體地了解回歸後，香港市民相對穩定的香港人和中國人身份認同背後的複雜內涵和細微變化。

回歸之初，香港市民對盡早實現「雙普選」有很大的認同，而且對自我管治好香港的能力、香港制度的優越性和香港本土利益等均有很高比例的堅持，但到2007年，有關認同和堅持均出現不同程度的減弱。

表4 對公民教育工作項目重要性的評分

	2007 (均值)	1997 (均值)	F-比率	均值變化 (%)
加強對自由人權的認識	4.19 (0.93)	4.23 (0.97)	0.69	-0.95%
加強對香港的認識	4.16 (0.95)	4.13 (1.00)	0.49	0.73%
加強培養對香港的歸屬感	4.15 (0.97)	4.04 (1.04)	6.01*	2.72%
加強培養對不同意見的批判能力	4.13 (0.99)	3.89 (1.11)	24.44***	6.17%
加強對普通話的推廣	4.06 (1.01)	3.73 (1.12)	47.66***	8.85%
加強對中國的認識	4.02 (0.99)	3.99 (1.03)	0.65	0.75%
增加內地與香港學生之間的交流活動	3.91 (0.98)	3.69 (1.06)	21.61***	5.96%
加強民族教育	3.88 (1.05)	3.70 (1.12)	13.34***	4.86%
加強培養對中國的歸屬感	3.77 (1.11)	3.65 (1.15)	5.67*	3.29%
全面在學校推廣掛國旗和唱國歌	3.24 (1.29)	2.79 (1.29)	57.00***	16.13%

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$ 。

註：很不重要 = 1，不重要 = 2，普通 = 3，重要 = 4，很重要 = 5。其他 = 缺值。括號內數字為標準差。

大體而言，表4的結果值得注意的地方有四點。首先，不論是1997年還是2007年的調查，前三項最高評分的項目表面上均與香港本土認同有關，如「加強對自由人權的認識」（自由人權被視為香港社會的核心價值）、「加強對香港的認識」和「加強培養對香港的歸屬感」，然後才是與中國人國家認同有關的項目，如「加強對普通話的推廣」、「加強對中國的認識」和「加強民族教育」。這種先香港而後中國的調查結果，呼應了前述本地研究一直指香港市民的本土認同，持續穩定地強於中國國家認同的基本心態。

其次，在上述的基本心態之外，若細心比較兩次調查，不難發現，前述三項與香港本土認同有關的項目的評分均值，十年間只存在輕微的波動（在0.03分至0.11分之間），並沒有出現大幅上升或下降的情況；相反，在與中國國家認同有關的項目評分中，沒有一項出現下降，但錄得明顯上升的則有多項，包括全面在學校推廣掛國旗和唱國歌（上升0.45分）、加強對普通話的推廣（上升0.33分）和加強民族教育（上升0.18分）。有關結果多少

顯示，在香港市民的本土認同持續強於中國國家認同的背後，他們對作為中國國民身份的重視正在日漸增強，從而使兩種公民（特區公民和中國公民）身份的重要性有快速拉近之勢。

其三，增加內地與香港學生之間的交流活動這一項的項目評分出現顯著的上升（0.22分），也多少說明香港市民愈益重視對中國內地的接納。長遠而言，這種對中國內地的接納，對香港人的國民身份的發展，應會產生正面作用。

其四，在香港本土認同和中國國家認同的重要性有逐步拉近之勢的同時，香港市民對不同意見的批判能力的重視也大幅上升。回歸十年有關的評分共上升了0.24分，位置也從原來的第五位升至2007年的第四位，反映市民對中國國民身份的日益強調，並非人云亦云，而是建基於理性批判的原則。

上述的公民教育觀透露出，在香港回歸十周年前夕，香港市民對作為中國國民的身份不僅不再抗拒，而且對其重要性更已提升至接近香港本土認同的地位。但必須指出的是，香港市民這種對中國國民身份的重視，仍

九七前瀰漫香港社會的「大香港主義」，已隨着回歸之後中國內地的迅速崛起而減弱。香港市民對民主訴求、香港的制度優越性和香港本土利益，已沒有回歸之初那麼堅持和自以為是，而是較多地平衡到中國的發展需要和視野。

表5 對維護個人自由人權與國家民族利益的態度，單位：百分比

	2007	1997
個人自由人權較重要	52.8	56.4
國家民族利益較重要	28.6	19.7
兩者皆重要	13.9	18.9
兩者皆不重要	0.3	0.4
不知道／很難說	4.4	4.6
(n)	(1002)	(985)
均值 <sup>1</sup>	0.65	0.74
F = 16.04***		

\*\*\*p < .001。

註：1. 在計算均值時，國家民族利益 = 0，個人自由人權 = 1，其他 = 缺值。

公民教育觀透露出，在香港回歸十周年前夕，香港市民對作為中國國民的身份不僅不再抗拒，而且對其重要性更已提升至接近香港本土認同的地位。但香港市民這種對中國國民身份的重視，仍保持着很強烈的自由主義價值，與中國內地仍有很大的差異。

保持着很強烈的自由主義價值（「加強對自由人權的認識」）和批判精神（「加強培養對不同意見的批判能力」），而有關的價值與精神，與中國內地現時奉行的社會主義意識形態仍有很大的差異。這些差異，也許是香港市民今後進一步發展其中國國民身份時所面對的重要挑戰。

表5整理出受訪者對維護個人自由人權與國家民族利益之間的定位，這定位很大程度上也應反映出香港市民對香港人和中國人身份認同的定位，因為不少本地研究指出，香港人身份認同和中國人身份認同的其中一項重要差異，是前者具有較清晰的自由主義取向，而後者則具有頗強烈的民族主義情懷<sup>⑩</sup>。兩次調查均顯示，大多數受訪者認為維護個人自由人權較維護國家民族利益重要，但相較於1997年的調查，抱持有關態度的受訪者比例在2007年已有所減少，反而認為維護國家民族利益較維護個人自由人權重要的受訪者比例，則明顯上升。換言之，若然自由主義和民族主義確實分別是香港人和中國人身份認同的重要基礎，又如果上述的消長趨勢繼續下去，不難預期，其對香港市民的身份認同結構將可能帶來重大的變動。

#### 四 身份認同與對兩地相互定位態度的關係

現在要進一步追問的是，前節所述的對香港和中國內地相互定位的態度、公民教育工作項目評分和對自由人權／國家民族利益的取捨，與香港人／中國人身份認同，是否存在着顯著的關係，如果是，又是些甚麼關係？表6、表7和表8臚列出有關的分析結果。

首先，從表6的交互表列分析可見，在八項兩地相互定位的態度指標中，只有香港自治能力信心一項，不論是1997年或2007年的調查，與香港人／中國人身份認同均無顯著關係。全體立法會議席盡快由直選產生和香港的制度優越性，只在2007年的調查中與香港人／中國人身份認同呈現顯著的關係：同意此兩個命題者比持相反意見者有較高的比例認同香港人身份，不同意此兩個命題者則比持相反意見者有較高的比例認同中國人身份；但在1997年的調查中，並沒有出現類似的關係。

至於連續兩次調查均與香港人／中國人身份認同呈現顯著關係的兩地相互定位態度命題則有五個：行政長官應盡快由直選產生、兩地利益出現



表6 身份認同與對兩地相互定位態度的關係，單位：百分比

	2007		1997	
	香港人	中國人	香港人	中國人
立法會中所有議席應盡快由直選產生				
不同意	12.7 (43.8)	24.2 (56.2)	11.4 (57.6)	15.8 (42.4)
一半一半	13.1 (57.4)	14.5 (42.6)	4.0 (58.8)	5.3 (41.2)
同意	74.2 (64.2)	61.4 (35.8)	84.6 (66.9)	78.9 (33.1)
	$\chi^2 = 20.42^{***}$		$\chi^2 = 3.93$	
行政長官應盡快由直選產生				
不同意	13.4 (43.6)	25.7 (56.4)	11.5 (53.6)	18.8 (46.4)
一半一半	12.5 (55.3)	14.9 (44.7)	3.7 (55.9)	5.5 (44.1)
同意	74.1 (64.8)	59.5 (35.2)	84.9 (68.0)	75.7 (32.0)
	$\chi^2 = 23.92^{***}$		$\chi^2 = 9.96^{**}$	
香港人自己有足夠能力管理好香港				
不同意	18.8 (58.7)	19.7 (41.3)	10.5 (61.1)	11.6 (38.9)
一半一半	12.1 (52.1)	16.6 (47.9)	4.6 (60.0)	5.3 (40.0)
同意	69.1 (61.7)	63.7 (38.3)	84.9 (64.0)	83.1 (36.0)
	$\chi^2 = 4.02$		$\chi^2 = 0.52$	
中國政府值得信任				
不同意	27.8 (71.4)	16.4 (28.6)	44.8 (75.8)	25.3 (24.2)
一半一半	38.1 (67.2)	27.4 (32.8)	25.8 (68.8)	20.6 (31.2)
同意	34.1 (47.2)	56.2 (52.8)	29.4 (49.0)	54.1 (51.0)
	$\chi^2 = 42.97^{***}$		$\chi^2 = 48.51^{***}$	
中國現在的民主自由狀況令人滿意				
不同意	59.0 (64.3)	49.1 (35.7)	69.1 (67.3)	60.9 (32.7)
一半一半	25.8 (56.5)	29.8 (43.5)	14.7 (61.1)	17.0 (38.9)
同意	15.2 (52.0)	21.1 (48.0)	16.2 (57.0)	22.1 (43.0)
	$\chi^2 = 8.91^*$		$\chi^2 = 6.07^*$	
香港制度相當完善，因此內地應多學習香港的制度				
不同意	16.6 (45.7)	29.3 (54.3)	19.5 (61.7)	21.2 (38.3)
一半一半	21.9 (60.8)	21.0 (39.2)	9.5 (62.5)	9.9 (37.5)
同意	61.5 (64.8)	49.7 (35.2)	71.0 (64.3)	68.9 (35.7)
	$\chi^2 = 20.55^{***}$		$\chi^2 = 0.42$	

表6 身份認同與對兩地相互定位態度的關係，單位：百分比(續)

	2007		1997	
	香港人	中國人	香港人	中國人
當兩地利益出現衝突時，應先考慮香港的利益				
不同意	13.3 (40.0)	29.8 (60.0)	9.5 (48.0)	18.6 (52.0)
一半一半	14.6 (51.7)	20.5 (48.3)	7.3 (66.1)	6.8 (33.9)
同意	72.1 (68.5)	49.7 (31.5)	83.2 (66.9)	74.6 (33.1)
	$\chi^2 = 48.53^{***}$		$\chi^2 = 13.49^{**}$	
香港人應多參與幫助內地的社經發展				
不同意	21.8 (62.8)	19.0 (37.2)	15.3 (74.8)	8.9 (25.2)
一半一半	22.0 (67.1)	15.9 (32.9)	8.0 (64.6)	7.6 (35.4)
同意	56.2 (55.9)	65.2 (44.1)	76.6 (61.2)	83.6 (38.8)
	$\chi^2 = 7.71^*$		$\chi^2 = 7.38^*$	

\* $p < .05$ ，\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$ 。

註：為簡化表格而沒有列出樣本數。未括號數字為行百分比，括號內數字為列百分比。

全體立法會議席盡快由直選產生和香港的制度優越性，只在2007年的調查中與香港人／中國人身份認同呈現顯著的關係：同意此兩個命題者比持相反意見者有較高的比例認同香港人身份，不同意此兩個命題者則比持相反意見者有較高的比例認同中國人身份；但在1997年的調查中並沒有出現類似的關係。

衝突時應先考慮香港利益、香港人應多參與幫助內地的社經發展、中國政府值得信任，以及中國現在的民主自由狀況令人滿意。在這五個命題中，同意首兩個者比持相反意見者有較高的比例認同香港人身份，而不同意這兩個命題者則比持相反意見者有較高的比例認同中國人身份；相反，同意後三個命題者比持相反意見者有較高的比例認同中國人身份，而不同意這三個命題者則比持相反意見者有較高的比例認同香港人身份。

若以在連續兩次調查中均與香港人／中國人身份認同呈現顯著關係的命題指標，作為闡釋香港人／中國人身份認同的重要變數，再配合前節指出香港市民對香港本土利益的重視、對參與幫助中國內地社經發展的積極性和對中國內地民主自由狀況的不滿均有所減低，我們不難為回歸後香港市民的香港人和中國人身份認同的相對穩定性和延續性找到一些重要的理據：回歸後香港市民對參與幫助中國內地社經發展的積極性的減弱，壓抑了

他們的中國人身份認同；但他們對香港本土利益的重視和對中國內地民主自由狀況的不滿的下降，卻又對他們的中國人身份認同帶來正面的作用。

其次，表7的單因方差分析(ANOVA)結果顯示，在十項公民教育工作項目評分中，香港人和中國人身份認同者在加強對普通話的推廣、加強對中國的認識、增加內地與香港學生之間的交流活動、加強民族教育、加強培養對中國的歸屬感，以及全面在學校推廣掛國旗和唱國歌六項，在兩次調查中均存有顯著的分別，其中以中國人身份認同者對有關項目的評分，顯著地高於香港人身份認同者。至於其他四項與香港認同和本土價值相關的指標，香港人和中國人身份認同者在兩次調查中都不呈現顯著差異。

根據前節的分析結果可見，在上述六項香港人和中國人身份認同者於連續兩次調查均有顯著分別的公民教育工作項目評分中，加強對普通話的推廣、增加內地與香港學生之間的交

表7 不同身份認同者對公民教育工作項目重要性的評分，單位：均值

	2007			1997		
	香港人	中國人	F-比率	香港人	中國人	F-比率
加強對自由人權的認識	4.23 (0.90)	4.14 (1.01)	1.87	4.27 (0.93)	4.14 (1.01)	3.64
加強對香港的認識	4.14 (0.91)	4.16 (0.99)	0.08	4.13 (0.99)	4.08 (1.03)	0.48
加強培養對香港的歸屬感	4.15 (0.95)	4.15 (1.01)	0.00	4.02 (1.06)	4.03 (1.00)	0.00
加強培養對不同意見的批判能力	4.09 (1.00)	4.15 (0.99)	0.72	3.94 (1.08)	3.81 (1.14)	2.90
加強對普通話的推廣	3.98 (1.02)	4.18 (0.96)	8.05**	3.63 (1.12)	3.88 (1.10)	10.00**
加強對中國的認識	3.83 (1.00)	4.29 (0.90)	50.09***	3.82 (1.06)	4.20 (0.98)	25.93***
增加內地與香港學生之間的交流活動	3.76 (1.02)	4.08 (0.92)	22.68***	3.57 (1.08)	3.81 (1.02)	10.15**
加強民族教育	3.66 (1.08)	4.17 (0.96)	51.57***	3.49 (1.15)	3.93 (1.04)	30.37***
加強培養對中國的歸屬感	3.54 (1.11)	4.10 (1.04)	54.62***	3.43 (1.18)	3.91 (1.08)	34.71***
全面在學校推廣掛國旗和唱國歌	2.99 (1.26)	3.55 (1.27)	41.72***	2.52 (1.25)	3.18 (1.26)	53.69***

\*\*p < .01, \*\*\*p < .001。

註：很不重要 = 1，不重要 = 2，普通 = 3，重要 = 4，很重要 = 5。其他 = 缺值。

括號內數字為標準差。

流活動、加強民族教育、加強培養對中國的歸屬感，以及全面在學校推廣掛國旗和唱國歌五項，在1997年和2007年之間的整體評分均值俱呈現顯著的上升，考慮到有關評分的上升對促進中國人身份認同具有正面作用，若然有關評分的上升趨勢持續，而其他條件不變，不難推論，未來認同中國人身份的香港市民，將會不斷增加。

最後，表8的交互表列分析結果指出，認為維護個人自由人權較維護國家民族利益重要的受訪者，比持相

反意見者，有較高的比例認同香港人身份；相反地，認為維護國家民族利益較維護個人自由人權重要的受訪者，比持相反意見者，有較高的比例認同中國人身份。而且在1997年和2007年的調查均有同樣的發現。有鑒於前節發現，認為維護個人自由人權較維護國家民族利益重要的受訪者，於2007年的比例較1997年的顯著地減少，若然此趨勢不變，未來香港市民的香港人和中國人身份認同結構出現此消彼長的變化，應是可以預期的。

回歸後香港市民對參與幫助中國內地社經發展的積極性減弱，壓抑了他們的中國人身份認同；但他們對香港本土利益的重視和對中國內地民主自由狀況的不滿下降，卻又對他們的中國人身份認同帶來正面的作用。

表8 身份認同與對維護個人自由人權及國家民族利益的態度之關係，單位：百分比

	2007		1997	
	香港人	中國人	香港人	中國人
個人自由人權較重要	70.9 (72.1)	40.3 (27.9)	72.4 (75.2)	42.2 (24.8)
兩者皆重要	20.2 (41.0)	42.7 (59.0)	14.1 (48.7)	26.2 (51.3)
國家民族利益較重要	8.8 (43.3)	17.0 (56.7)	13.5 (43.1)	31.6 (56.9)
	$\chi^2 = 79.63***$		$\chi^2 = 74.99***$	

\*\*\*p < .001。

註：為簡化表格而沒有列出樣本數。未括號數字為行百分比，括號內數字為列百分比。

## 五 結 論

本文根據一項分別於1997年和2007年進行的縱貫性電話民意調查資料，探討了回歸後香港市民的香港人和中國人身份認同的延續與變化。本文發現：(一) 回歸後，在香港市民的集體認同中，香港人和中國人身份認同仍然具有重要的地位和意義，不僅區隔清晰，而且具有很高的穩定性和延續性。(二) 相較於回歸之初，2007年香港人身份認同者的比例仍超出中國人身份認同者一成半以上，回歸十年亦沒有非比尋常的改變，反映九七回歸所意味的香港和中國內地的主權統一，迄今仍未嚴重衝擊到香港市民的身份認同結構。(三) 然而，在回歸後香港市民的香港人和中國人身份認同展現出很高的穩定性和延續性的背後，一些與這兩項身份認同存在密切關係的香港和中國內地相互定位的指標，卻默默地發生微妙的變化。這些變化包括：香港市民對「雙普選」訴求的溫和化；對參與幫助中國內地社經發展的積極性的減弱；對香港本土利益的重視的下降；對中國內地民主自由狀況的不滿的紓緩；對加強民族教育、增加內地與香港學生之間的交流活動和全面在學校推廣掛國旗和唱國歌的重視的上升；以及對國家民族利益優於個人自由人權的肯定的增強等。除了對參與中國內地社經發展的積極性的減弱一項外，上述的變化均間接地有利於香港市民對中國內地的接納，又或直接地有助於他們的中國人身份認同的培育及發展。

著名人類學者安德森 (Benedict Anderson) 在其《想像的共同體》一書中曾經指出，身份認同很大程度源於社會成員彼此間對共同體的「想像」<sup>①</sup>。當回歸後香港與中國內地之間的政治

樊籬正式打破，兩地的互動日趨頻繁，香港市民對中國內地的好感逐漸上升，長此以往，這些發展勢必使他們重新「想像」中國內地和香港本土的關係，而我們的研究正印證了這一發展方向。至於這樣的「重新想像」最終會否導致他們的香港人和中國人身份認同出現結構性的變化，應是未來研究的觀察重點。無論如何，我們的研究顯示，在回歸後香港市民相對穩定的香港人和中國人身份認同背後，他們對香港和中國內地的「想像」，已開始發生微妙的變化，而迄今所見，這些變化對中國人身份認同的發展，無疑是有利的，但對香港人身份認同，包括與香港人身份認同緊密相關的本土價值和制度堅持，卻似乎也帶來某些負面影響。後一現象，也許是香港市民對中國好感上升的自然結果，又或是他們步向與中國內地的國家整合時在心態上的務實調整吧！

### 註釋

<sup>①</sup> Timothy Ka-ying Wong, "The Ethnic and National Identities of the Hong Kong People: A Liberal Explanation", *Issues & Studies* 32, no. 8 (1996): 105-30; "Civic Awareness and National Identity in Hong Kong: A Survey of Popular Opinion", *The Journal of East Asian Affairs* 12, no. 2 (1998): 452-87; Siu-kai Lau, *Hongkongese or Chinese: The Problem of Identity on the Eve of Resumption of Chinese Sovereignty over Hong Kong* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, 1997); 蕭新煌、尹寶珊：〈政治社會轉型與集體認同變化：台灣與香港的比較〉，載劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫編：《華人社會的變貌：社會指標的分

在回歸後香港市民相對穩定的香港人和中國人身份認同背後，他們對香港和中國內地的「想像」已開始發生微妙的變化。這些變化對中國人身份認同的發展，無疑是有利的，但對香港人身份認同，卻似乎也帶來某些負面影響。

析》(香港：香港中文大學香港亞太研究所，1998)，頁207-55；王家英、尹寶珊：〈香港的族群認同狀況：一個探討性的研究〉，載劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫編：《社會轉型與文化變貌：華人社會的比較》(香港：香港中文大學香港亞太研究所，2001)，頁431-58。

② Timothy Ka-ying Wong, "Issue Voting", in *Power Transfer and Electoral Politics: The First Legislative Election in the Hong Kong Special Administrative Region*, ed. Hsin-chi Kuan, Siu-kai Lau, Kin-sheun Louie, and Timothy Ka-ying Wong (Hong Kong: The Chinese University Press, 1999), 105-29; Elaine Chan, "Political Identity and Nation-building in Hong Kong", in *Political Participation in Hong Kong: Theoretical Issues and Historical Legacy*, ed. Joseph Y. S. Cheng (Hong Kong: City University of Hong Kong Press, 1999), 99-119.

③ Timothy Ka-ying Wong, "The Ethnic and National Identities of the Hong Kong People", 105.

④ Siu-kai Lau, *Hongkongese or Chinese*, 24-27; Ming-kwan Lee and Sai-wing Leung, *Democracy, Capitalism, and National Identity in Public Attitudes* (Hong Kong: Department of Applied Social Studies, The Hong Kong Polytechnic University, 1995).

⑤ Timothy Ka-ying Wong, "Identity in the 2000 Legislative Elections", in *Out of the Shadow of 1997?: The 2000 Legislative Council Election in the Hong Kong Special Administrative Region*, ed. Hsin-chi Kuan, Siu-kai Lau, and Timothy Ka-ying Wong (Hong Kong: The Chinese University Press, 2000), 165-68.

⑥ Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London: Verso, 1991); Ernest Gellner, *Nations and Nationalism* (Oxford: Blackwell, 1983); William Bloom, *Personal Identity, National Identity, and International Relations*

(Cambridge: Cambridge University Press, 1990).

⑦ Chak-yuen Kan, "Mainland China and Hong Kong Closer Economic Partnership Arrangement (CEPA): Its Impact on the Future of Hong Kong's Economy", in *The July 1 Protest Rally: Interpreting a Historic Event*, ed. Joseph Y. S. Cheng (Hong Kong: City University of Hong Kong Press, 2005), 363-71.

⑧ 兩次調查均由香港亞太研究所電話調查研究室策劃和執行。它們的抽樣方法均按以下步驟進行。第一步，從最新的英文版香港住宅電話簿中，隨機抽出若干個電話號碼。為了使未刊載的住宅電話號碼也有機會被選中，故將已抽選的電話號碼最後的兩個數字刪去，再配上由電腦產生的隨機數字，成為調查的樣本。第二步，當成功接觸住戶後，再按「最近度過生日原則」(last birthday rule)選取其中一名18歲或以上家庭成員作為訪問對象。兩次調查分別於1997年9月28日至10月3日和2007年2月21日至3月1日，每晚六時至十時進行。第一次調查的有效樣本數為994人，回應率為53.0%；而第二次調查的有效樣本數是1,003人，回應率為49.8%。

⑨ 例如，2005年持單程通行證來港定居的中國內地移民共有55,106人，而同年香港內部的自然增長人數只有18,268人。見政府統計處：《香港統計年刊：二零零六年版》(香港：政府物流服務署，2006)，頁4、11。

⑩ Timothy Ka-ying Wong, "The Ethnic and National Identities of the Hong Kong People"; Siu-kai Lau, *Hongkongese or Chinese*, 24-27.

⑪ Benedict Anderson, *Imagined Communities*.

王家英 香港中文大學香港亞太研究所研究副教授

尹寶珊 香港中文大學香港亞太研究所研究統籌員